

DIGITÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL SZÓLÓ JOGSZABÁLY

biztonságos és elszámoltatható online környezet biztosítása



EUROJUST
IPC

INTELLECTUAL PROPERTY CRIME PROJECT

A digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály (DSA) egy új uniós jogalkotási aktus, amelynek célja egy biztonságos és megbízható online környezet létrehozása, amely garantálja a felhasználók számára a legális és biztonságos online tartalomhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférést, és védi alapvető jogaikat.

Mi az a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály?

A DSA a [digitális szolgáltatási csomag](#) része – az Európai Bizottság által 2020 decemberében előterjesztett jogalkotási kezdeményezés, amely a digitális tér szabályozásának szükségességére reagál, hogy biztonságosabbá tegye azt a fogyasztók és a vállalkozások számára. A DSA mellett a csomag tartalmazza a [digitális piacokról szóló jogszabályt](#) (DMA) is – egy uniós jogalkotási aktust, amelynek célja a verseny kiegyensúlyozása az EU digitális gazdaságának legfontosabb ágazataiban, a tisztességes verseny, az innováció és a növekedés ösztönzése érdekében.

A DSA és a DMA együtt az új uniós digitális szabályozás központi elemei, amelynek célja, hogy a digitális környezet és a digitális szolgáltatások új szabályozási mechanizmusainak létrehozásával javítsa az EU egységes piacának működését az EU-ban.

Azzal, hogy a DSA azt az elvet követi, hogy ami illegális offline, annak illegálisnak kell lennie online is, az online közvetítői szolgáltatások nyújtói számára egyértelmű és egységes, az egész EU-ra kiterjedő felelősségi köröket kíván elfogadni a digitális szolgáltatások nagyobb fokú közfelügyeletének elérése érdekében. A tervezett intézkedések – amelyek közül néhányat az alábbiakban részletesebben tárgyalunk – célja a kellő gondosság fokozása – ami a közvetítő szolgáltatók nagyobb mértékű átláthatóságát és elszámoltathatóságát eredményezi – az online kockázatok azonosítása és kezelése, valamint az illegális online tartalmak és áruk elleni fellépés a felhasználók védelme érdekében a digitális térben.

Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály Mikor?

20 nap
2022.
november 16.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő 20. napon lép hatályba

4 hónappal a
besorolás után

2023.
augusztus 25.

Nagyon nagy online platformok (VLOP) és keresőmotorok (VLOSE) esetén – négy hónappal azután, hogy azokat a „nagyon nagy platformok” kategóriába sorolták.

Az Európai Bizottság 2023. április 25-én tette közzé a VLOP-ok és VLOSE-ok listáját.

15 hónap/
2024. január 1.

2024. február
17.

A DSA teljes mértékben alkalmazandóvá válik más szervezetekre vagy 15 hónappal a hatálybalépést követően, vagy 2024. január 1-jétől, attól függően, hogy melyik következik be később.

I D Ő V O N A L

Miért van szükség a DSA-ra?

Online tér fejlődése

Az elmúlt két évtizedben az online környezet gyorsan fejlődött. Új digitális technológiák és szolgáltatások, különösen online platformok jelentek meg, amelyek átalakították az emberek életmódját, munkáját, fogyasztását és üzleti tevékenységét. A fogyasztóknak és a vállalkozásoknak kínált óriási előnyök ellenére az online digitális szolgáltatások egyre inkább számos kockázatnak teszik ki a felhasználókat, beleértve az illegális tartalmak, áruk, valamint az online félretájékoztatás elterjedését.

Korlátozott számú szabályozási eszköz

Másrészt a digitális szolgáltatásokra vonatkozó uniós jogi keret nem követte a digitális változás ütemét és előrehaladását, az [e-kereskedelemről szóló irányelv](#) 2000. évi elfogadása óta változatlan maradt. Ennek eredményeként az online szolgáltatási szektorban az uniós szabályozási eszközök és beavatkozások alkalmazási köre és képessége korlátozottá vált a társadalmak és gazdaságok gyorsuló digitalizációja által okozott hiányosságok és jogi problémák kezelésére.

Az e-kereskedelmi keretrendszer reformja

Az e-kereskedelemről szóló irányelv alapelveire építve a digitális szolgáltatásokról szóló új rendelet célja az e-kereskedelmi keret reformja egy modern és szilárd európai irányítási struktúra létrehozásával, amely képes reagálni az új digitális kihívásokra, és biztosítani a digitális gazdaság innovációjának és növekedésének ösztönzéséhez szükséges feltételeket. Ennek során a DSA elősegíti az e-kereskedelemre vonatkozó jogi keret reformját és kiegészíti az e területen meglévő ágazatspecifikus jogszabályokat, miközben harmonizálja az illegális tartalom kezelésére irányuló nemzeti jogszabályokat.



A digitális korra felkészült Európa

Kire vonatkozik a DSA?

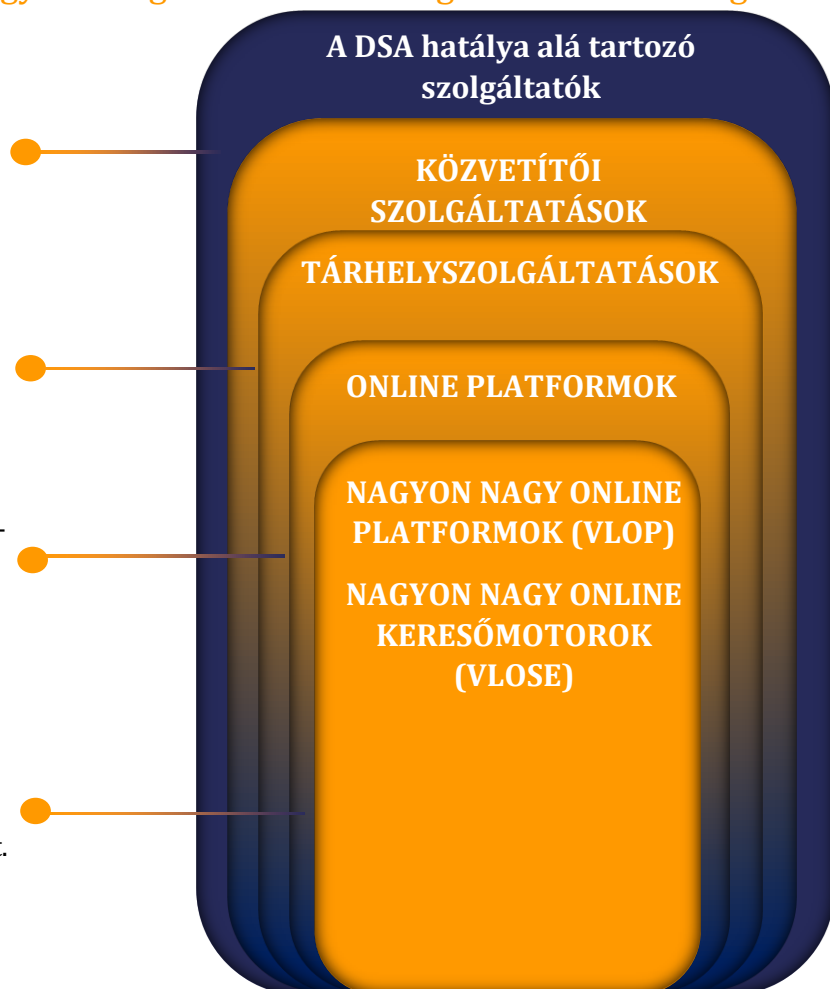
A DSA-ban meghatározott szabályok azokra az online szolgáltatókra vonatkoznak, amelyek online közvetítőként működnek az EU-ban, és összekapcsolják a fogyasztókat az árukkal, szolgáltatásokkal és tartalommal. A DSA értelmében az online szolgáltatókat különböző kategóriákba sorolják, amelyek mindegyike meghatározott átvilágítási kötelezettségeket tartalmaz.

Internet-hozzáférési szolgáltatók, tartalomterjesztő hálózatok, webalapú üzenetküldő szolgáltatások és vezeték nélküli helyi hálózatok.

Információtárolási megoldásokat, például webtárhely-szolgáltatásokat és felhőalapú szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatások.

Közösségi hálózatok, online piacterek, alkalmazás-áruházak, online utazási és szállásoldalak, tartalmegosztó webhelyek és közösségi gazdasági platformok.

Olyan online platformok, amelyek általában nagyobb méretűek és nagyobb felhasználói bázissal rendelkeznek – bármelyik platform, amely eléri a 450 millió európai fogyasztó 10%-át.



Forrás – Európai Bizottság

Halmazott kötelezettségek

A [lényegi kapcsolat elvével](#) összhangban az európai egységes piacon szolgáltatásokat kínáló összes online közvetítőnek meg kell felelnie a DSA szabályainak, székhelyüktől függetlenül.

A DSA-ban meghatározott kötelezettségek halmazottak, ami azt jelenti, hogy az online platformokra meghatározott átvilágítási kötelezettségek vonatkoznak, a tárhelyszolgáltatókra és a közvetítő szolgáltatókra vonatkozó összes kötelezettség mellett. Így a DSA-ban meghatározott kötelezettségek arányosak a közvetítő szolgáltatások szerepével, méretével és hatásával az online környezetben. Ennek megfelelően szigorúbb szabályok vonatkoznak majd a nagyon nagy online platformokra és a nagyon nagy online keresőmotorokra, mivel ezek nagyobb eléréssel rendelkeznek, és következésképpen nagyobb a potenciális társadalmi károk és az illegális tartalom terjesztésének kockázata. Másrészt a kisebb vállalatoknak méretüknek és képességeiknek megfelelő kötelezettségeik lesznek. Ez a megközelítés elősegíti annak biztosítását, hogy a kisebb vállalkozások továbbra is elszámoltathatók és versenyképesek maradjanak az egységes piacon.



A DSA-ban meghatározott kötelezettségek be nem tartása szankciókat vonhat maga után, beleértve az érintett közvetítő szolgáltató **éves világméretű forgalmának legfeljebb 6%-át kitevő bírságot**, vagy ismételt súlyos jogsértések esetén **az EU egységes piacon való működés tilalmát**.

Mik azok a VLOP-ok és VLOSE-ok?

2023. április 25-én az Európai Bizottság 17 VLOP-ot és 2 VLOSE-ot határozott meg:

VLOP-ok

- Alibaba AliExpress
- Amazon Store
- Apple AppStore
- Booking.com
- Facebook
- Google Play
- Google Maps
- Google Shopping
- Instagram
- LinkedIn
- Pinterest
- Snapchat
- TikTok
- Twitter
- Wikipédia
- YouTube
- Zalando

VLOSE-ok

- Bing
- Google Search

E besorolást követően **2023. augusztus 25-től** a VLOP-oknak és a VLOSE-oknak a DSA szerinti összes kötelezettségnek meg kell felelniük.

Mik a VLOP-k és a VLOSE-ok új kötelezettségei?

Forrás – [Európai Bizottság](#)

Felhasználó felhatalmazása:

- A felhasználók tájékoztatást kapnak a tartalomról, és lehetőségük lesz arra, hogy kilépjenek a profilalkotáson alapuló ajánlási rendszerekből;
- Illegális tartalmak egyszerű bejelentése;
- A hirdetések nem lesznek elérhetők érzékeny személyes adatok alapján;
- A hirdetések forrására vonatkozó információk;
- Könnyen érthető használati feltételek.

Alaposabb tartalommoderálás, kevesebb dezinformáció

- A jogellenes online tartalom terjesztésével kapcsolatos kockázatok kezelése;
- A használati feltételek alapos érvényesítése;
- Olyan mechanizmus, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy megjelöljék az illegális tartalmat, és cselekedjenek az ilyen információk kézhezvétele után;
- Kockázatelemzés és kockázatcsökkentő intézkedések bevezetése.

Ezen új DSA-kötelezettségek célja az online felhasználók – különösen az érzékeny személyes adatok – védelme.

Ezek a szabályok késleltették az új Meta Threads alkalmazás elindítását, mivel érzékeny személyes adatokat gyűjt és dolgoz fel.

Kiskorúak védelme

- A VLOP-oknak és a VLOSE-oknak biztosítaniuk kell a kiskorúak magánéletének, biztonságának és védelmének magas szintjét;
- A gyermekekre irányuló profilalkotáson alapuló célzott reklámozás nem megengedett;
- A mentális egészségre gyakorolt negatív hatások különleges értékelése a besorolás után 4 hónapon belül;
- Az azonosított kockázatok csökkentése.

Nagyobb átláthatóság és elszámoltathatóság

- Nyilvános hozzáférés az összes hirdetés adattáraihoz;
- Átláthatósági jelentések a tartalom moderálásáról és a kockázatkezelésről;
- Módosítsák rendszereiket, erőforrásaikat és folyamataikat a megfelelés érdekében, hozzanak létre független megfelelési rendszereket, és számoljanak be a Bizottságnak az éves kockázatértékelésükről.

Kockázatértékelés

- A kockázatok széles körének azonosítása, elemzése és enyhítése: illegális tartalom, félretájékoztatás, a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt hatás, nemi alapú erőszak, kiskorúak és mások védelme;
- Kockázatcsökkentési tervek készítése, amelyeket a Bizottság függetlenül auditál és felügyel.

A DSA a szerzői jogok megsértésére is vonatkozik?

1

Az „illegális tartalom” tág meghatározása

A DSA [3. cikk h\)](#) pont:

„Illegális tartalom”: bármely olyan információ, amely önmagában vagy egy tevékenységgel kapcsolatban, beleértve a termékek értékesítését vagy a szolgáltatások nyújtását, nem felel meg az Európai Unió jogának vagy bármely tagállam jogának, függetlenül az adott jog pontos tárgyától vagy jellegétől.

2

A DSA [\(12\) preambulumbekkezdése](#) tisztázza, hogy mely cselekmények tekinthetők illegális tartalomnak

A DSA [\(12\) preambulumbekkezdése](#):

A fogalmat tágan kell meghatározni, hogy lefedje az illegális tartalommal, termékekkel, szolgáltatásokkal és tevékenységekkel kapcsolatos információkat. Ez a fogalom különösen olyan információra vonatkozik, függetlenül annak formájától, amely az alkalmazandó jog szerint önmagában jogellenes – például a jogellenes gyűlöletbeszéd, a terrorista tartalom és a jogellenes megkülönböztető tartalom –, vagy amelyeket az alkalmazandó szabályok jogellenessé tesznek, tekintettel arra, hogy jogellenes tevékenységekre vonatkoznak. Ilyenek például a gyermekekkel szembeni szexuális visszaélést ábrázoló képek megosztása, a magánképek jogellenes, beleegyezés nélküli megosztása, az online zaklatás, **a nem megfelelő vagy hamisított termékek értékesítése**, a termékek értékesítése vagy a szolgáltatások nyújtása a fogyasztóvédelmi törvény megsértésével, a **szerzői joggal védett anyagok nem engedélyezett felhasználása**, a szállásslátogatások illegális kínálása vagy az élő állatok illegális értékesítése.

3

A DSA a szellemi tulajdon jog megsértésére is vonatkozik

A DSA által bevezetett közvetítői szolgáltatások átvilágítási kötelezettségei jelentős hatással lesznek a szerzői jogok online érvényesítésére, és biztosítják a szellemi tulajdon jogok online érvényesítésének megerősítését.

Mi az a szerzői jogi irányelv?

Míg a DSA célja, hogy harmonizált mechanizmusokat hozzon létre az online platformok szabályozása területén, számos ágazatspecifikus szabályozás már érvényben van. A szerzői jogi védelem alatt álló tartalmak területén a [digitális egységes piacon a szerzői jogról szóló irányelv](#) (szerzői jogi irányelv) 17. cikke új felelősségi rendszert hoz létre egyes információs szolgáltatók számára. Mind a DSA, mind a szerzői jogi irányelv 17. cikke számos kötelezettséget határoz meg arra vonatkozóan, hogy az információs szolgáltatóknak hogyan kell kezelniük az illegális tartalmakat, ami felveti a kérdést, hogy a két dokumentum hogyan hat egymásra.

A szerzői jogi irányelv 17. cikke megtiltja a tartalommegosztó platformoknak, hogy felhasználóik nevében engedély nélküli szerzői jogi tartalmakat jelenítsenek meg.

Szerzői jogi irányelv

17. cikk – Kötelezettségek

A felhasználók tartalmáért való felelősség elkerülése érdekében a tartalommegosztó szolgáltatásnak képesnek kell lennie annak igazolására, hogy **MINDEN TŐLE TELHETŐT MEGTETT** a következők érdekében

01

Nem jeleníthet meg olyan szerzői joggal védett tartalmat, amelyet a jogtulajdonosok regisztráltak a platformon

02

A szerzői joggal védett tartalom eltávolítása a jogosult érvényes értesítésének kézhezvételekor

03

Az eltávolított tartalom újbóli feltöltésének megakadályozása

04

Licenc beszerzése

A 17. cikk az online tartalommegosztó szolgáltatókra vonatkozik

[2. cikk \(6\) bekezdés](#)

Mi **számít** online tartalommegosztó szolgáltatónak?

Mi **nem** számít online tartalommegosztó szolgáltatónak?

[\(62\) preambulumbekezdés](#)

egy információs társadalmi szolgáltatás

amelynek **fő vagy egyik fő célja**, hogy **nagy mennyiségű**, a felhasználók által feltöltött szerzői jogi védelem alatt álló művet tároljon, és azokhoz a nyilvánosság számára hozzáférést biztosítson

amelyeket **nyereségszerzési célokból szervez és támogat**

Non-profit online enciklopédiák

Non-profit oktatási és tudományos repozitóriumok

Nyílt forráskódú szoftverfejlesztő és -megosztó platformok

Elektronikus hírközlési szolgáltatók

Online piacterek (amelyek fő tevékenysége az online kiskereskedelem)

Vállalati felhőszolgáltatások és olyan felhőszolgáltatások, amelyek lehetővé teszik a felhasználók számára, hogy saját használatra töltsenek fel tartalmat

Lex generalis vs lex specialis

A DSA a [2. cikk \(4\) bekezdésének b\)](#) pontjában foglalkozik a két jogrendszer közötti esetleges átfedéssel, amely szerint a rendelet „a szerzői és kapcsolódó jogokra vonatkozó <...> uniós jogban megállapított szabályok sérelme nélkül” alkalmazandó. A [\(11\) preambulumbekkezdés](#) hozzáteszi, hogy „a rendelet nem sérti az uniós jog szerzői jogra és kapcsolódó jogokra vonatkozó szabályait, <...> amelyek olyan különleges szabályokat és eljárásokat állapítanak meg, amelyeknek változatlanul fenn kell maradniuk”. Ez azt jelenti, hogy a DSA egyértelműen egy általánosabb mechanizmust kíván létrehozni, amelyet ágazatspecifikus szabályozás egészít ki.

Ezáltal a DSA *lex generalis*, a szerzői jogi irányelv 17. cikke pedig *lex specialis*, és mivel „*lex specialis derogat legi generali*”, ez jelen esetben azt jelenti, hogy a DSA szabályai a szerzői jogi irányelv 17. cikke által nem szabályozott kérdésekben is alkalmazandók.



A DSA és a szerzői jogi irányelv által meghatározott szolgáltatók közötti kapcsolat



A négy szolgáltatói kategórián keresztül a DSA szélesebb alkalmazási kört határoz meg. A szerzői jogi irányelv ezzel szemben csak az online tartalmegosztó szolgáltatókra vonatkozik, amelyek részben a DSA online platformokra és VLOP-kra vonatkozó koncepciói alá tartoznak.

Mik az új felelősségi rendszer szabályai?

A DSA II. fejezete szabályozza a [közvetítő szolgáltatók](#) felelősségét. Ez a fejezet fenntartja az [e-kereskedelemről szóló irányelv](#) 12-15. cikkében meghatározott alapelveket, átemeli azokat a 4-6. és 8. cikkbe, és további pontosításokat tartalmaz.

Hasonlóságok az e-kereskedelemről szóló irányelvvel

Mentesség a kötelezettségek alól

Az e-kereskedelemről szóló irányelv elveihez hasonlóan a DSA szabályozza a közvetítő szolgáltatók felelőssége alóli mentességeket, meghatározva azokat a feltételeket, amelyek mellett az egyszerű [továbbító-szolgáltatások](#), a [gyorsítótárazási szolgáltatások](#) és a [tárhely-szolgáltatások](#) nyújtói nem vonhatók felelősségre az általuk tárolt vagy továbbított jogellenes harmadik féltől származó információkért.

Az általános nyomon követés tilalma

A DSA továbbá megerősíti az [e-kereskedelemről szóló irányelv](#) 15. cikkének (1) bekezdésében meghatározott általános nyomon követési tilalmat.

Az általános nyomon követés tilalma és a szerzői jogok

Ez az általános nyomon követési tilalom megfelel a [Szerzői jogi irányelv](#) 17. cikkének (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, ami azt jelenti, hogy a közvetítő szolgáltatók nem végezhetik el a szerzői jogi védelem alatt álló tartalmak általános nyomon követését. Az Európai Unió Bírósága (EUB) [több esetben](#) is megerősítette a szerzői jogi jogsértések megelőzését szolgáló szűrőrendszerek általános nyomon követésének és telepítésének tilalmát. A DSA (30) preambulumbekzdése azonban azt jelzi, hogy bizonyos esetekben az ellenőrzési kötelezettségek nem ellentétesek a DSA 8. cikkében foglalt tilalommal. A jogalkotó nem határozza meg, hogy mi minősülne konkrét esetnek – a pontosítást a nemzeti jogszabályok szabályozására bízta, összhangban az EUB által értelmezett uniós joggal.

Újdonság – irgalmas szamaritánus védelem

Az e-kereskedelemről szóló irányelv rendelkezéseinek többségét megerősítve a DSA újdonságot vezet be az e-kereskedelemről szóló irányelvben meghatározott közvetítői felelősségi rendszerbe. Ezen új kiegészítés értelmében a közvetítők nem veszítik el automatikusan a felelősség alóli feltételes mentességet kizárólag azért, mert önkéntes vizsgálatokban vagy más kezdeményezésekben vesznek részt [„illegális tartalom észlelése, azonosítása és eltávolítása vagy hozzáférhetetlenné tétele érdekében”](#) (a DSA [7. cikke](#)). Más szóval a közvetítők által saját kezdeményezésükre hozott és jóhiszeműen végrehajtott önkéntes intézkedések nem képezhetik a mentesség elvesztésének kizárólagos okát. Ezt a rendelkezést néha „**irgalmas szamaritánus védelemnek**” nevezik.

Irgalmas szamaritánus védelem és szerzői jogok

A szerzői jogi védelem alatt álló tartalmak tekintetében a [Szerzői jogi irányelv](#) 17. cikke (4) bekezdésének b) és c) pontja már tartalmaz egy felelősség alóli mentesítési mechanizmust, amely előírja az online tartalmegosztó szolgáltatóknak, hogy tegyenek meg **minden tőlük telhetőt** hogy megelőző intézkedéseket alkalmazzanak a szerzői jogot sértő tartalmak hozzáférhetetlenné tétele vagy eltávolítása érdekében.

Az irgalmas szamaritánus védelmet már az Egyesült Államokban a Kommunikációs tisztességről szóló törvény (Communications Decency Act) 230. szakasza is biztosította, az uniós jogszabályok azonban korábban nem tartalmaztak ilyen szabályozást.

Információszo­lgá­ltatás ra vonatkozó felszólítások

[A DSA 10. cikke](#)

A közvetítő szolgáltatók a nemzeti igazságügyi vagy közigazgatási hatóság utasításának kézhezvételekor kötelesek konkrét információkat szolgáltatni az egyes címzettekről.

A DSA 10. cikke meghatározza az információszo­lgá­ltatásra vonatkozó felszólítások követelményeit

Együttműködés a nemzeti igazságügyi és közigazgatási hatóságokkal

[A DSA 9. cikke](#)

A DSA kötelezi az információszo­lgá­ltatókat, hogy működjenek együtt a nemzeti igazságügyi és közigazgatási hatóságokkal illegális tartalmak eltávolításával vagy egy adott felhasználóra vonatkozó kért információk megadásával.

A jogellenes tartalom elleni intézkedésre vagy információszo­lgá­ltatásra vonatkozó felszólítások szorosan kapcsolódhatnak a nemzeti joghatóságoknál folyó polgári vagy büntetőeljárásokhoz, valamint az igazságügyi együttműködési mechanizmusokhoz, amelyek gyakran érzékeny vagy minősített információkhoz kapcsolódnak. Emiatt a DSA nagy teret enged a folyamatban lévő polgári vagy büntetőjogi vizsgálatok sérelmeinek elkerülésére, és meghatározza azokat a feltételeket, amelyek mellett a DSA rendelkezései nem alkalmazhatók.

A DSA információszo­lgá­ltatásra vagy jogellenes tartalom eltávolítására vonatkozó kötelezettsége nem sértheti az uniós vagy nemzeti jogszabályokat. Ezért a 10. cikk a (34) - (39) preambulumbeközdéssel együtt meghatározza az adatszolgáltatásra vonatkozó utasítások feltételeit.

Feltétel

01.

Az információszo­lgá­ltatásra vonatkozó felszólításnak tartalmaznia kell a felszólítás uniós vagy nemzeti jog szerinti jogalapjára való hivatkozást.

A felszólításoknak olyan elemeket kell tartalmazniuk, amelyek lehetővé teszik a címzett számára a kibocsátó hatóság azonosítását, beleértve adott esetben a hatóságon belüli kapcsolattartó pont elérhetőségét, valamint a felszólítás hitelességének ellenőrzését.

Feltétel

02.

Feltétel

03.

A felszólításoknak egyértelmű információkat kell tartalmazniuk, amelyek lehetővé teszik a közvetítő szolgáltatások nyújtója számára, hogy azonosítsa azt a konkrét címzettet vagy címzetteket, akikről információt kérnek, például egy vagy több fiók nevet vagy egyedi azonosítót.

A felszólításoknak tartalmazniuk kell egy indoklást, amelyben kifejtik, hogy milyen céllal kérik az információkat, és hogy az információszo­lgá­ltatásra vonatkozó követelmény miért szükséges és arányos a közvetítői szolgáltatások igénybevevői általi megfelelés megállapításához.

Feltétel

04.

Feltétel

05.

A felszólításoknak tartalmazniuk kell a szolgáltató és az érintett szolgáltatás igénybevevői számára rendelkezésre álló jogorvoslati mechanizmusokra vonatkozó információkat.

Adott esetben a felszólításoknak tartalmazniuk kell arra vonatkozó információkat, hogy melyik hatóság kapja meg a felszólításoknak adott hatállyal kapcsolatos információkat.

Feltétel

06.

Mi az értesítési és intézkedési mechanizmus?

A DSA javasolja az „értesítési és intézkedési” rendszer harmonizálását, amelyet az [e-kereskedelemlről szóló irányelv](#) alapján igen szétagolt módon hajtottak végre. Ez a DSA egyéb rendelkezéseivel együtt fenntartja az [e-kereskedelmi irányelv](#) sarokköveit a véleménynyilvánítás szabadságának védelmével kapcsolatban, nevezetesen a tartalom tárolásáért való felelősség alóli feltételes mentességet (5. cikk).

Jogellenes tartalom bejelentésének lehetősége

A tárhelyszolgáltatásoknak, beleértve az online platformokat is, létre kell hozniuk egy értesítési és intézkedési mechanizmust, amelyen keresztül bármely személy vagy szervezet értesítheti őket illegális tartalom jelenlétéről, beleértve a szerzői jogokat, szabadalmakat, védjegyeket vagy egyéb szellemi tulajdonjogokat sértő tartalmakat. A bejelentésekre vonatkozó szigorú követelmények biztosítják, hogy azok pontosak és megfelelően megalapozottak legyenek.

Megbízható bejelentők

A DSA bevezeti a „megbízható bejelentők” fogalmát (tanúsított független szervezetek, amelyek szakértelemmel és kompetenciával rendelkeznek az illegális tartalmak bejelentésében). Az online platformszolgáltatóknak biztosítaniuk kell, hogy a megbízható bejelentők jelentéseit elsőbbségi alapon dolgozzák fel és bírálják el.

A (61) preambulumbekzdés jelzi, hogy megbízható bejelentői státuszt csak olyan szervezeteknek lehet odaítélni – és nem személyeknek –, akik bizonyították szakértelmüket és kompetenciájukat az illegális tartalmak kezelésében. Különösen a tagjaik érdekeit képviselő iparági szövetségeket ösztönzik arra, hogy kérelmezzék a megbízható bejelentői státuszt.

Az értesítésre vonatkozó követelmények (DSA 16. cikk (2) bekezdés)

1. A tartalom jogellenes voltának okai
2. A tartalom elektronikus helye
3. A bejelentő neve és e-mail-címe
4. A jóhiszeműsége vonatkozó nyilatkozat

A részletes tájékoztatás követelménye az [EUB ítélkezési gyakorlatát](#) kodifikálja, amely kimondja, hogy a konkrét tartalomra irányuló végzések elfogadhatóak, ellentétben az általános végzésekkel.

Pontos URL vagy URL-ek, és szükség esetén további információk, amelyek lehetővé teszik az illegális tartalom azonosítását a tartalom típusához és a tárhelyszolgáltatás konkrét típusához igazítva.

[A gyermekek szexuális bántalmazásáról és kizsákmányolásáról szóló 2011/93/EU](#) irányelv 3-7. cikkében említett bűncselekményekre vonatkozó bejelentések benyújtásának kivételével az értesítésnek a visszaélések elkerülése érdekében tartalmaznia kell a bejelentő személyre vagy szervezetre vonatkozó adatokat.

A DSA megszüntette az [e-kereskedelemlről szóló irányelv](#) 5. cikkében meghatározott jóhiszeműség vélelmét. A visszaélések megelőzése érdekében azonban a platformok felfüggeszthetik a nyilvánvalóan megalapozatlan értesítések feldolgozását ([23. cikk \(2\) bekezdés](#)).

Belső panaszkezelési és vitarendezési mechanizmus

Az értesítési és intézkedési mechanizmussal együtt a DSA kötelezi az online platformokat arra, hogy olyan belső panaszkezelési és vitarendezési mechanizmusokat biztosítsanak, amelyek könnyen hozzáférhetők lehetnek azon felhasználók számára, akik nem értenek egyet a tartalmuk eltávolítására vonatkozó döntéssel ([20. cikk](#)). Az online platformoknak bizonyos biztosítékokat is fel kell állítaniuk a rosszindulatú bejelentések ellen ([23. cikk](#)). Ezek a kötelezettségek átlátható és hatékony értesítési rendszert biztosítanak, lehetővé téve az illegális tartalom – beleértve a szerzői jogokat sértő tartalmakat is – hatékony eltávolítását és garantálják, hogy minden lehetséges óvintézkedést megtesznek az értesítési mechanizmusokkal való esetleges visszaélések csökkentése érdekében.

Mi a DSA jelentési sorrendje?

**Illegális tartalom
bejelentése az
online platformon
(16. cikk)**

A 16. cikk előírja az online szolgáltatók számára, hogy hozzanak létre olyan rendszereket, amelyek lehetővé teszik szolgáltatásaik igénybevevői számára, hogy értesítsék őket az állítólagosan jogellenes tartalom jelenlétéről. Ezeknek a mechanizmusoknak lehetővé kell tenniük a pontos és részletes bejelentések benyújtását. A 17. cikk ezt követően előírja az online szolgáltatók számára, hogy indoklást nyújtsanak be az érintett felhasználó számára, amely tartalmazza a meghozott döntést, az ilyen döntés meghozatala során hivatkozott tényeket és körülményeket, az automatizált eszközök használatára vonatkozó információkat, a hivatkozott jogi vagy szerződéses okra való hivatkozást, valamint a rendelkezésre álló jogorvoslatra vonatkozó információkat.

JÓVÁHAGYVA

**A kérelem
jóváhagyása esetén az
online platform
indoklás mellett törli
az illegális tartalmat**

ELUTASÍTVÁ

**Panasz benyújtásának
lehetősége a belső
panaszkezelési rendszert
követve (20. cikk)**

Ha az Online platform elutasítja az illegális tartalomról szóló bejelentést, az érintett címzett panaszt nyújthat be. Az online szolgáltatóknak olyan belső panaszkezelési rendszerrel kell rendelkezniük, amely lehetővé teszi a szolgáltatásaik igénybevevői számára, hogy panaszt nyújtsanak be a felhasználó információkhoz, szolgáltatásokhoz vagy fiókjukhoz való hozzáférésének eltávolítására, letiltására, felfüggesztésére vagy megszüntetésére vonatkozó döntések ellen. Ilyen körülmények között az online szolgáltató újra megvizsgálja az eredeti követelést, és eldönti, hogy eltávolítja-e a bejelentett információkat, indokolással együtt (21. cikk).

JÓVÁHAGYVA

**Jóváhagyás esetén az
online platform
indoklás mellett törli
az illegális tartalmat**

ELUTASÍTVÁ

**A peren kívüli vitarendezési
mechanizmusra való
hivatkozás lehetősége (21.
cikk)**

Ha az online szolgáltató is elutasítja a panaszt, tájékoztatnia kell a panaszost az indokolással ellátott döntéséről és a rendelkezésre álló lehetőségekről, beleértve a peren kívüli rendezést vagy más jogorvoslatot. Peren kívüli rendezés esetén a kérelmet egy peren kívüli konfliktusmegoldó hatóság elé terjesztik, amely döntést hoz.

JÓVÁHAGYVA

**A kérelem
jóváhagyása esetén az
online platform
megtéríti a
költségeket**

Hogyan alkalmazható az értesítési és intézkedési mechanizmus a szerzői jogi védelem alatt álló tartalomra?

A szerzői jogi irányelvben meghatározott értesítési kötelezettségek

E tekintetben fontos megjegyezni, hogy a [Szerzői jogi irányelv](#) a 17. cikk (4) bekezdésének b) és c) pontjában is meghatározott bizonyos értesítési és intézkedési kötelezettségeket. A DSA-val ellentétben az irányelv csak azt jelzi, hogy az értesítéseknek „kellően megalapozottnak kell lenni”, anélkül, hogy további részleteket adna meg a bejelentésbe foglalandó információk típusáról.

A „kellően megalapozott” kifejezést a Bizottság a [Szerzői jogi irányelv 17. cikkéről szóló iránymutatásában](#) tovább pontosította, amely általános ajánlásokat tartalmaz.

A bizottsági iránymutatás azonban csak ajánlásokat tartalmaz azzal a céllal, hogy lehetővé tegye az érintett szolgáltató számára, hogy tájékozott és felelős döntést hozzon arról a tartalomról, amelyre a bejelentés vonatkozik.

A Szerzői jogi irányelvhez képest a DSA szigorúbb követelményeket támaszt. A legjelentősebb a kapcsolattartási adatok megadásának kötelezettsége, amely az új DSA értesítési rendszer szerint kötelező.

Szerzői jogi irányelv – a bejelentések ajánlott tartalma

1. Kellően pontos és megfelelően alátámasztott.

Ugyanaz, mint a DSA

2. Tartalmazzon magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a tartalom miért jogellenes, és tartalmazza a hely egyértelmű megjelölését

Ugyanaz, mint a DSA

3. Lehetőség van megadni az elérhetőségeket, de ez nem kötelező.

A DSA szigorúbb

Összességében a DSA szigorú követelményeket ír elő a szerzői jogi irányelv ajánlái jellegével szemben

A szerzői jogokra vonatkozik a gyanús jogellenes tevékenység bejelentésére vonatkozó kötelezettség?

A 18. cikk szerinti kötelezettségek

A tárhelyszolgáltatók kötelesek értesíteni a helyi hatóságokat az olyan tevékenységről, amely felveti annak gyanúját, hogy a felhasználó valószínűsíthetően olyan bűncselekményt követett el, követ el vagy fog elkövetni, amely egy vagy több személy életét vagy biztonságát veszélyezteti ([a DSA 18. cikke](#)). A DSA szigorú követelményeket állapít meg arra vonatkozóan, hogy mely bűncselekmények minősülnek súlyosnak, így kötelezi a tárhelyszolgáltatókat azok bejelentésére.

Míg [az \(56\) preambulumbekkezdés](#) nem ad kimerítő felsorolást arról, hogy mi minősülhet gyanús bűncselekménynek (terrorizmus elkövetésére való felbujtás, gyermekek szexuális zaklatása és kizsákmányolása, emberkereskedelem), a fő kritérium továbbra is az, hogy az ilyen tevékenység veszélyt jelent az emberek életére vagy biztonságára.

Tekintettel arra, hogy a szellemi tulajdon elleni bűncselekmények gyakran kereskedelmi jellegűek, amelyek nem jelentenek veszélyt az emberek életére vagy biztonságára, lehet azzal érvelni, hogy a tárhelyszolgáltatók nem kötelesek tájékoztatni a bűnüldöző hatóságokat az ilyen bűncselekményekről. A bejelentési kötelezettség a hamis gyógyszerek vagy más hamisított termékek esetében alkalmazható, amelyek veszélyeztethetik az emberek életét és biztonságát.

A [18. cikk](#) szerinti kötelezettségek **nem alkalmazandók a szellemi tulajdonnal kapcsolatos bűncselekményekre**, kivéve, ha azok veszélyeztetik az emberek életét és biztonságát.

Mik az átláthatósági jelentési kötelezettségek?

A DSA többszintű átláthatósági jelentéstételi kötelezettséget vezet be a közvetítők számára a tartalommoderálási tevékenységekkel kapcsolatban, ami az elszámoltathatóság biztosításának alapvető eleme. Az átláthatósági kötelezettségek a szolgáltató típusától függenek.

Ezek a követelmények arra szolgálnak, hogy segítsék az online felhasználókat, a felügyeleti szerveket és a nagyközönséget annak megértésében, hogy a nagy és nagyon nagy online platformok hogyan végzik a tartalom moderálását, mik az illegális tartalmak leggyakoribb típusai és azok eltávolítása hogyan történik. Ezek a kötelezettségek hozzájárulnak az online közvetítőkre vonatkozó megfelelő átláthatósági és eljárási rendszer biztosításához is.

Ezek a kötelezettségek különösen fontosak a szerzői jogokkal és más szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos illegális tartalmak moderálása esetén. Segíthetnek megérteni a legújabb trendeket és a szellemi tulajdont sértő tartalmak típusát, valamint segíthetik a bűnüldöző szerveket a megelőző intézkedések meghozatalában.



	Közvetítői szolgáltatások	Tárhelyszolgálatások	Online platformok	VLOP-ok
--	---------------------------	----------------------	-------------------	---------

Használati feltételek	14. cikk	14. cikk 17. cikk	14. cikk 17. cikk 23. cikk 27. cikk 30. cikk	14. cikk 17. cikk 23. cikk 27. cikk 30. cikk 38. cikk
Átláthatósági jelentési kötelezettségek	15. cikk	15. cikk	15. cikk 22. cikk 24. cikk	15. cikk 22. cikk 24. cikk 42. cikk
Bejelentési/együttműködési kötelezettségek	9. cikk	9. cikk 18. cikk	9. cikk 18. cikk	9. cikk 18. cikk
Hirdetések átláthatósága	X	X	26. cikk	26. cikk 39. cikk
Kockázatértékelés és auditálás	X	X	X	34-36. cikk 37. cikk
Hozzáférés az adatokhoz	X	X	X	40. cikk 79. cikk

Hogyan érvényesítik a DSA-t?

A IV. fejezetben a DSA felvázolja az érvényesítés, a megvalósítás, az együttműködés és a szankcionálás kereteit. A DSA ötvözi a származási ország elvét a hatáskörök Bizottság kezébe történő döntő mértékű központosításával, amikor a legjelentősebb platformokkal szembeni jogérvényesítésről van szó. Elegendő eszközt biztosít az illegális tartalmak, köztük a szerzői jogot sértő tartalmak visszaszorítására különböző végrehajtási intézkedéseken keresztül, beleértve a tartalomszolgáltatók elleni letiltási végzéseket is.

Az Európai Bizottság jelentős felügyeleti és felhatalmazási jogkörrel rendelkezik. A Bizottság a VLOP-ok és a VLOSE-ok elsődleges szabályozója. A központosított megközelítést a DSA-kötelezettségek teljesítésének elmulasztása esetén a határokon átnyúló potenciális hatás miatt határozták meg.

F e l a d a

A Bizottság kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a III. fejezet 5. szakaszának rendelkezéseire, az átvilágítási kötelezettségekre, beleértve a kockázatértékeléseket, a független ellenőrzéseket és a további online hirdetési átláthatóságot.

Vizsgálati hatáskörökkel rendelkezik, amelyeket saját kezdeményezésére vagy egy digitális szolgáltatási koordinátor (DSC) kérésére gyakorolhat a VLOP-ok vagy a VLOSE-ok általi jogsértés gyanúja esetén.

Végrehajtási hatáskörök, beleértve az információszolgáltatásra való felszólítást, a meg nem felelésről szóló határozatok kiadását, a bírságok kiszabását és a jogilag kötelező erejű kötelezettségvállalások megtételét.

A DSA 49. és 50. cikke a nemzeti DSC-t fő illetékes hatóságként határozza meg.

A (109) preambulumbeközdéssel összhangban a tagállamok egynél több illetékes hatóságot is kijelölhetnek. Ez lehetővé tenné egy külön DSC kijelölését a szerzői jogok védelméhez.

Európai Bizottság

Rétegzett végrehajtás

Digitális Szolgáltatások Európai Testülete (EBDS)

Digitális szolgáltatási koordinátor (DSC)

Az EBDS egy független tanácsadó csoport, amelynek célja a DSA következetes alkalmazásának támogatása. Ez magában foglalja az összes szavazati joggal rendelkező DSC-t, valamint a Bizottságot mint elnököt, szavazati jog nélkül.

Elsődleges szerepe a tanácsadás, amely magában foglalja magatartási kódexek kidolgozását, valamint a DSC-k és a Bizottság közötti közös vizsgálatok támogatását.

Tanácsot ad a DSC-knek és a Bizottságnak a megfelelő végrehajtási intézkedésekről, különösen a VLOP-okkal kapcsolatosan.

Széleskörű vizsgálati hatáskörrel rendelkezik, beleértve a helyszíni ellenőrzések elvégzését, a munkatársak meghallgatását, valamint a dokumentumok és információk bemutatásának megkövetelését.

Széles körű végrehajtási hatáskörrel rendelkezik, beleértve a megfelelőségi megállapodások megkötését, az ideiglenes intézkedések, bírságok és szankciók kiszabását.

Felelősek a DSA végrehajtásának összehangolásáért – a DSC-knek együtt kell működniük egymással, a nemzeti hatóságokkal, az EBDS-szel és a Bizottsággal.

A szolgáltatás felhasználói jogosultak panaszt benyújtani a DSC-hez a DSA állítólagos megsértésére hivatkozó közvetítő szolgáltatókkal szemben ([53.cikk](#)).

EU-dokumentumok

- Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály. Az Európai Parlament 2022. július 5-i jogalkotási állásfoglalása a digitális szolgáltatások egységes piacáról (Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361 (COD)), [Elfogadott szövegek – Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály ***I – 2022. július 5., kedd \(europa.eu\)](#).
- Európai Bizottság, Javaslat az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról, COM(2020) 825 final, [EUR-Lex – 52020PC0825 – EN – EUR-Lex \(europa.eu\)](#).
- Szerzői jogi irányelv. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/790 irányelve (2019. április 17.) a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról, [EUR-Lex – 32019L0790 – EN – EUR-Lex \(europa.eu\)](#).
- Az Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. június 8-i 2000/31/EK irányelve a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól. [EUR-Lex – 32000L0031 – EN – EUR-Lex \(europa.eu\)](#).
- A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak: Iránymutatás a digitális egységes piacon a szerzői jogról szóló 2019/790 irányelv 17. cikkéről, COM/2021/288. [EUR-Lex – 52021DC0288 – EN – EUR-Lex \(europa.eu\)](#).

Egyéb dokumentumok

- Peukert, A., Husovec, M., Kretschmer, M. et al. Európai Szerzői Jogi Társaság – Megjegyzés a szerzői jogról és a digitális szolgáltatásokról szóló törvényjavaslatról. IIC 53, 358–376 (2022).
- Quintais, J.P. és Schwemer, S.F. „A digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály és az ágazati rendeletek közötti kölcsönhatás: Mennyire különleges a szerzői jog?” European Journal of Risk Regulation. <https://doi.org/10.1017/err.2022.1>.
- A digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály: biztonságos és elszámoltatható online környezet biztosítása. [A digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály: biztonságos és elszámoltatható online környezet biztosítása | Európai Bizottság \(europa.eu\)](#).
- Digitális szolgáltatási csomag. [Digitális szolgáltatási csomag – Consilium \(europa.eu\)](#).
- Digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály: A Bizottság üdvözlö a biztonságos és elszámoltatható online környezetet biztosító szabályokról szóló politikai megállapodást. [DSA: A Bizottság üdvözlö a politikai megállapodást \(europa.eu\)](#).
- A digitális szolgáltatásokról szóló törvénycsomag. [A digitális szolgáltatásokról szóló törvénycsomag | Európa digitális jövőjének alakítása \(europa.eu\)](#).

Ezt a szórólapot az Eurojust szellemi tulajdon elleni bűncselekményekkel foglalkozó projektje (IPC) készítette.

Az IPC projektet az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) finanszírozza. A projekt célja, hogy fokozza az együttműködést, és koherensebb és szilárdabb választ biztosítson a szellemi tulajdonnal kapcsolatos jogsértésekre az egész EU-ban.



Az ebben a kiadványban használt megnevezések és az anyagok bemutatása, beleértve a vonatkozó hivatkozásokat is, nem jelentenek semmilyen véleménynyilvánítást az Eurojust részéről.

Ez a dokumentum az online forrásokból és az írás idején hatályos jogszabályokból származó információk felhasználásával készült.

A dokumentum hibái vagy következetlenségei esetén kérjük, értesítse az IPC Projektet az IPCrime@eurojust.europa.eu címen.

Eurojust

Twitter és LinkedIn: @Eurojust

PDF:

- Katalógusszám: QP-02-24-408-HU-N
- ISBN: 978-92-9404-327-6
- DOI: 10.2812/25019



Vegye fel velünk a kapcsolatot a következő címen:

IPCrime@eurojust.europa.eu

Webhely:

<https://www.eurojust.europa.eu/intellectual-property-crime-project>

