

# Översikt över Europeiska unionens domstols rättspraxis rörande den europeiska arresteringsordern

## Underrubrik

Datum:	15.3.2021
Webbadress:	<a href="https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021">https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021</a>

## Sammanfattning

Detta dokument ger en översikt över Europeiska unionens domstols rättspraxis rörande tillämpningen av rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (nedan kallat *rambeslutet*).

**2021 års version av Eurojusts översikt över EU-domstolens rättspraxis rörande den europeiska arresteringsordern uppdaterades den 15 mars 2021.** Jämfört med den tidigare versionen från 2020 innehåller denna version nio ytterligare domar och sammanlagt 55 domar under perioden 2007–2021. Beroende på antalet kommande domar kommer nästa uppdatering av detta dokument att offentliggöras redan under 2021 eller under 2022.

Översikten över rättspraxis innehåller sammanfattningar av EU-domstolens domar som kategoriserats utifrån en rad viktiga nyckelord som till stor del speglar rambeslutets struktur. I början av dokumentet finns också en tabell över nyckelord och en kronologisk förteckning över domar.

I översikten ingår följande huvudpunkter. Den senaste utvecklingen sedan den senaste uppdateringen nämns för varje punkt:

- **Rambeslutets giltighet.** Under 2021 vidhöll domstolen rambeslutets giltighet och avslog överklaganden på grundval av åberopande av de grundläggande rättigheterna (mål C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Prövning av begäran om förhandsavgörande vid en utfärdande rättslig myndighet.** Under 2021 godtog domstolen att den utfärdande rättsliga myndigheten kan begära ett förhandsavgörande när den europeiska arresteringsordern redan har upphävts, i syfte att anta en ny europeisk arresteringsorder (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Den europeiska arresteringsorderns innehåll och giltighet.** Under 2020 utvidgade domstolen även sin rättspraxis rörande begreppet *utfärdande rättslig myndighet* i den mening som avses i artikel 6.1 i rambeslutet till begreppet *verkställande rättslig myndighet* i den mening som avses i artiklarna 6.2, 27.3 g och 27.4 i rambeslutet (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). Domstolen fastslog även att systematiska eller allmänna brister som påverkar oberoendet hos den utfärdande medlemsstatens domstolsväsen inte i sig är tillräckliga för att dra slutsatsen att ingen av domstolarna i den utfärdande medlemsstaten omfattas av begreppet *utfärdande rättslig myndighet* (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). Under 2021 förtydligade domstolen ytterligare betydelsen av begreppet *nationell arresteringsorder eller något annat verkställbart rättsligt beslut med samma rättsverkan (MM)*. När det gäller kraven på ett effektivt domstolskydd i förhållande till en europeisk arresteringsorder för lagföring fastslog domstolen att de förutsätter att antingen den europeiska arresteringsordern eller den nationella

arresteringsorder på vilken den grundas är föremål för rättslig prövning i en domstol i den utfärdande medlemsstaten innan den eftersökte överlämnas (PI).

- **Skyldighet att verkställa en europeisk arresteringsorder.**
- **Tillämpningsområdet för den europeiska arresteringsordern.**
- **Människorättslig granskning.** Under 2020 klargjorde domstolen ytterligare bedömningen i två steg i förhållande till den grundläggande rätten till en oberoende domstol. Domstolen påminde även om att förekomsten av systematiska eller allmänna brister beträffande rättsväsendets oberoende i en utfärdande medlemsstat inte i sig motiverar en vägran från en verkställande rättslig myndighet att verkställa en europeisk arresteringsorder som utfärdats av en rättslig myndighet i den medlemsstaten (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*).