

## Prezentare generală a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în ceea ce privește mandatul european de arestare

### Subtitlu

Data: 15.03.2021

URL:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

### Rezumat

Prezentul document oferă o prezentare generală a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în legătură cu aplicarea Deciziei-cadru 2002/584/JAI din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre (Decizia-cadru privind MEA – DC MEA).

**Ediția 2021 a prezentării generale a Eurojust asupra jurisprudenței CJUE privind mandatul european de arestare (MEA) este actualizată începând cu 15 martie 2021.** Față de ediția precedentă (2020), conține nouă hotărâri suplimentare, totalizând 55 de hotărâri pentru perioada 2007-2021. În funcție de numărul hotărârilor viitoare, următoarea actualizare a prezentului document va fi publicată în cursul anului 2021 sau în 2022.

Prezentarea generală a jurisprudenței conține rezumate ale hotărârilor CJUE clasificate în funcție de o serie de cuvinte-cheie importante care reflectă în mare măsură structura DC MEA. La începutul documentului sunt prezentate, de asemenea, un tabel de cuvinte-cheie și lista cronologică a hotărârilor.

Prezentarea generală abordează temele principale enumerate în continuare. Evoluțiile recente față de ultima actualizare sunt menționate pe teme.

- **Valabilitatea DC MEA.** În 2021, CJUE a menținut valabilitatea DC MEA și a respins contestațiile bazate pe motive legate de drepturi fundamentale (Cauza C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Admisibilitatea unei cereri de decizie preliminară formulate de o autoritate judiciară emitentă.** În 2021, CJUE a acceptat faptul că autoritatea judiciară emitentă poate solicita pronunțarea unei decizii preliminare în cazul în care MEA a fost deja anulat, în vederea adoptării unui nou MEA (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Conținutul și valabilitatea MEA.** De asemenea, în 2020, CJUE și-a extins jurisprudența privind noțiunea de autoritate judiciară emitentă în sensul articolului 6 alineatul (1) din DC MEA cu noțiunea de „autoritate judiciară de executare” în sensul articolelor 6 alineatul (2), 27 alineatul (3) litera (g) și 27 alineatul (4) din DC MEA (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). Totodată, CJUE a decis că deficiențele sistemice sau de ordin general care afectează independența sistemului judiciar al statului membru emitent nu sunt suficiente, în sine, pentru a conchide că toate instanțele din statul membru emitent nu se încadrează la noțiunea de „autoritate judiciară emitentă” (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). În 2021, CJUE a furnizat clarificări suplimentare privind noțiunea de „mandat național de arestare sau orice altă hotărâre judecătorească executorie cu efect echivalent” (MM). În ceea ce privește protecția jurisdicțională efectivă în legătură cu un MEA emis în scopul urmăririi penale, CJUE a decis că

acestea presupun ca fie MEA, fie mandatul național de arestare pe care se bazează MEA să facă obiectul controlului jurisdicțional efectuat de o instanță din statul membru emitent înainte de predarea persoanei căutate (PI).

- **Obligația de executare a unui MEA.**
- **Domeniul de aplicare al MEA.**
- **Examinare din perspectiva drepturilor omului.** În 2020, CJUE a furnizat clarificări suplimentare privind evaluarea în două etape în legătură cu dreptul fundamental la un tribunal independent. De asemenea, CJUE a reamintit că existența deficiențelor sistemice sau de ordin general în materie de independență a justiției într-un stat membru emitent nu justifică, în sine, ca autoritatea judiciară de executare să refuze executarea unui MEA emis de o autoritate judiciară a respectivului stat membru (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission*)).