

## Overzicht van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie over het Europees aanhoudingsbevel

### Subtitel

Datum:	15.3.2021
URL:	<a href="https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021">https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021</a>

### Samenvatting

Dit document geeft een overzicht van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: “het Hof”) over de toepassing van Kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (hierna: “het kaderbesluit”).

De editie van 2021 van het overzicht van Eurojust over de rechtspraak van het Hof over het Europees aanhoudingsbevel (hierna: “EAB”) is bijgewerkt tot 15 maart 2021. De vorige editie (van 2020) is uitgebreid met negen nieuwe arresten, waarmee het totale aantal arresten voor de periode 2007–2021 op 55 komt. Afhankelijk van het aantal komende arresten, wordt de volgende bijwerking van dit document nog in 2021 of in 2022 gepubliceerd.

Het overzicht van de rechtspraak bevat samenvattingen van de arresten van het Hof, die zijn ingedeeld aan de hand van een aantal belangrijke trefwoorden die in grote mate aansluiten op de structuur van het kaderbesluit. Aan het begin van het document is ook een tabel met trefwoorden en een chronologische lijst van arresten opgenomen.

In het overzicht komen de volgende onderwerpen aan de orde. Recente ontwikkelingen sinds de meest recente bijwerking worden per onderwerp vermeld.

- **De geldigheid van het kaderbesluit** Het Hof handhaafde de geldigheid van het kaderbesluit en wees bezwaren op basis van de grondrechten af (zaak C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Ontvankelijkheid van een verzoek van een uitvaardigende rechterlijke autoriteit om een prejudiciële beslissing.** Het Hof aanvaardde in 2021 dat de uitvaardigende rechterlijke autoriteit, met het oog op de uitvaardiging van een nieuw EAB, ook kan verzoeken om een prejudiciële beslissing wanneer het EAB reeds nietig is verklaard (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Inhoud en geldigheid van het EAB** Het Hof breidde in 2020 ook zijn vaste rechtspraak met betrekking tot het begrip “uitvaardigende rechterlijke autoriteit” in de zin van artikel 6, lid 1, van het kaderbesluit uit tot het begrip “uitvoerende rechterlijke autoriteit” in de zin van artikel 6, lid 2, artikel 27, lid 3, punt g), en artikel 27, lid 4, van het kaderbesluit (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). Het Hof oordeelde ook dat systemische of algemene tekortkomingen die van invloed zijn op de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht van de uitvaardigende lidstaat op zichzelf niet voldoende zijn om te concluderen dat alle rechtbanken van de uitvaardigende lidstaat buiten het begrip “uitvaardigende rechterlijke autoriteit” vallen (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). Het Hof heeft in 2021 de betekenis van het begrip “aanhoudingsbevel of een andere voor tenuitvoerlegging vatbare gelijkwaardige

rechterlijke beslissing” verder verduidelijkt (*MM*). Met betrekking tot de vereisten van effectieve rechterlijke bescherming in verband met een EAB ten behoeve van vervolging, heeft het Hof geoordeeld dat het veronderstelt dat het EAB of het nationale aanhoudingsbevel waarop het is gebaseerd, het voorwerp vormt van een rechterlijke toetsing in de uitvaardigende lidstaat voorafgaand aan de overlevering van de gezochte persoon (*PI*).

- **Verplichting tot tenuitvoerlegging van het EAB**
- **Toepassingsgebied van het EAB**
- **Toetsing van de naleving van de mensenrechten** Het Hof heeft in 2020 een nadere verduidelijking gegeven voor de beoordeling in twee fasen met betrekking tot het grondrecht op een onafhankelijk gerecht. Het Hof herinnerde er tevens aan dat het bestaan van systemische of algemene tekortkomingen met betrekking tot de rechterlijke onafhankelijkheid in een uitvaardigende lidstaat op zichzelf geen rechtvaardiging vormt voor de uitvoerende rechterlijke autoriteit om een EAB niet uit te voeren dat is afgegeven door een rechterlijke autoriteit van die lidstaat (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*).