

## Pārskats par Eiropas Savienības Tiesas judikatūru attiecībā uz Eiropas apcietināšanas orderi

### Apakšvirsraksts

Datums: 15.03.2021.

URL:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

### Kopsavilkums

Šajā dokumentā sniegts pārskats par Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūru attiecībā uz Pamatlēmuma 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (EAO pamatlēmums) piemērošanu.

**Eurojust 2021. gada pārskats par EST judikatūru par Eiropas apcietināšanas orderi (EAO) ir atjaunināts 2021. gada 15. martā.** Salīdzinājumā ar iepriekšējo (2020. gada) izdevumu tajā ir deviņi papildu spriedumi, proti, kopumā 55 spriedumi par laikposmu no 2007. līdz 2021. gadam. Atkarībā no gaidāmo spriedumu skaita nākamais šī dokumenta atjauninājums tiks publicēts vēl 2021. vai 2022. gadā.

Judikatūras pārskatā ir ietverti EST spriedumu kopsavilkumi, kas iedalīti kategorijās pēc svarīgu atslēgvārdu kopuma, kuri lielā mērā atspoguļo EAO pamatlēmuma struktūru. Dokumenta sākumā ir sniegta arī atslēgvārdu tabula un spriedumu hronoloģisks saraksts.

Pārskatā ir aplūkoti turpmāk norādītie galvenie jautājumi. Katrā jautājumā ir minēti jaunākie notikumi kopš pēdējā atjauninājuma.

- **EAO pamatlēmuma spēkā esība.** EST 2021. gadā apstiprināja EAO pamatlēmuma spēkā esību, noraidot pārsūdzības, pamatojoties uz pamattiesībām (lieta C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Izsniegšanas tiesu iestādes lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pieņemamība.** EST 2021. gadā piekrita, ka izsniegšanas tiesu iestāde var lūgt prejudiciālu nolēmumu, ja EAO jau ir atcelts, lai pieņemtu jaunu EAO (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **EAO saturs un spēkā esība.** EST 2020. gadā attiecināja savu judikatūru par izsniedzošās tiesu iestādes jēdzienu EAO pamatlēmuma 6. panta 1. punkta izpratnē arī uz “izpildes tiesu iestādes” jēdzienu EAO pamatlēmuma 6. panta 2. punkta, 27. panta 3. punkta g) apakšpunkta un 27. panta 4. punkta izpratnē (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). EST arī lēma, ka sistēmiskas vai vispārīgas nepilnības, kas ietekmē izsniedzošās dalībvalsts tiesu varas neatkarību, pašas par sevi nav pietiekamas, lai secinātu, ka visas izsniedzošās dalībvalsts tiesas ir ārpus “izsniedzošās tiesu iestādes” jēdziena (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). EST 2021. gadā papildus precizēja jēdziena “valsts lēmums par apcietinājumu vai jebkurš cits izpildāms tiesas nolēmums ar tādu pašu spēku” (*MM*) nozīmi. Attiecībā uz efektīvas tiesību aizsardzības prasībām saistībā ar EAO kriminālvajāšanas nolūkā EST lēma, ka tās paredz, ka vai nu EAO, vai valsts lēmumu par apcietinājumu, uz kuru tas balstīts, pārskata izsniegšanas dalībvalsts tiesā pirms pieprasītās personas (PI) nodošanas.
- **Pienākums izpildīt EAO.**

- **EAO tvērums.**
- **Cilvēktiesību pārbaude.** EST 2020. gadā papildus precizēja divu posmu izvērtējumu attiecībā uz pamattiesībām uz neatkarīgu tiesu. EST arī atgādināja, ka sistēmisku vai vispārīgu nepilnību esība attiecībā uz tiesu neatkarību izsniegšanas dalībvalstī pati par sevi neattaisno izpildes tiesu iestādes atteikumu izpildīt jebkuru EAO, ko izdevusi šīs dalībvalsts tiesu iestāde (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*).