

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos dėl Europos arešto orderio apžvalga

Paantraštė

Data:

2021 03 15

URL:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

Santrauka

Šiame dokumente pateikiama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (ESTT) praktikos dėl 2002 m. birželio 13 d. Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (Pagrindų sprendimo dėl EAO) taikymo apžvalga.

Eurojusto parengtas ESTT praktikos dėl Europos arešto orderio (EAO) apžvalgos 2021 m. leidimas atnaujintas 2021 m. kovo 15 d. Palyginti su ankstesniu (2020 m.) leidimu, jame papildomai apžvelgiami dar devyni sprendimai, – iš viso 55 sprendimai per 2007–2021 m. laikotarpį. Atsižvelgiant į tai, kiek sprendimų bus priimta, kitas atnaujintas šio dokumento leidimas bus paskelbtas dar 2021 m. arba 2022 m.

Praktikos apžvalgoje ESTT sprendimų santraukos suskirstytos į kategorijas pagal svarbius reikšminius žodžius, iš esmės atitinkančius Pagrindų sprendimo dėl EAO struktūrą. Dokumento pradžioje taip pat pateikiama reikšminių žodžių lentelė ir chronologine tvarka išdėstytų sprendimų sąrašas.

Toliau pateikiame pagrindines apžvalgos temas. Naujausi pokyčiai po paskutinio atnaujinimo nurodyti pagal temas.

- **Pagrindų sprendimo dėl EAO galiojimas.** 2021 m. ESTT paliko galioti Pagrindų sprendimą dėl EAO, atmetęs su pagrindinėmis teisėmis susijusius prieštaravimus (byla C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Išduodančiosios teisminės institucijos prašymo priimti prejudicinį sprendimą priimtinumai).** 2021 m. ESTT pripažino, kad tais atvejais, kai EAO jau panaikintas, išduodančioji teisminė institucija, siekdama priimti naują EAO, gali prašyti priimti prejudicinį sprendimą. (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **EAO turinys ir galiojimas.** 2020 m. ESTT taip pat išplėtė savo praktiką dėl išduodančiosios teisminės institucijos sąvokos, vartojamos Pagrindų sprendimo dėl EAO 6 straipsnio 1 dalyje, apimdama ir sąvoką „vykdančioji teisminė institucija“, vartojamą Pagrindų sprendimo dėl EAO 6 straipsnio 2 dalyje, 27 straipsnio 3 dalies g punkte ir 27 straipsnio 4 dalyje. (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). ESTT taip pat nusprendė, kad vien sisteminių ar bendrų trūkumų, turinčių įtakos išduodančiosios valstybės narės teismų nepriklausomumui, nepakanka, kad būtų galima daryti išvadą, jog jokie išduodančiosios valstybės narės teismai nepatenka į „išduodančiosios teisminės institucijos“ sąvoką. (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). 2021 m. ESTT papildomai išaiškino sąvokos „nacionalinis arešto orderis arba kitas tokį pat poveikį turintis vykdytinas teismo sprendimas“ reikšmę (MM). Kalbant apie veiksmingos teisminės apsaugos reikalavimus, susijusius su EAO baudžiamojo persekiojimo tikslais, ESTT nusprendė, kad šiais reikalavimais daroma prielaida, jog EAO arba juo pagrįstas

nacionalinis arešto orderis gali būti peržiūrėtas išduodančiosios valstybės narės teisme prieš perduodant prašomą perduoti asmenį (PI).

- **Įpareigojimas vykdyti EAO.**
- **EAO taikymo sritis.**
- **Patikrinimas, ar laikomasi žmogaus teisių.** 2020 m. ESTT pateikė papildomą išaiškinimą dėl pagrindinės teisės į nepriklausomą teismą vertinimo dviem etapais. ESTT taip pat priminė, kad sisteminiai ar bendri trūkumai, susiję su išduodančiosios valstybės narės teismų nepriklausomumu, savaime nepateisina vykdančiosios teisminės institucijos atsisakymo vykdyti tos valstybės narės teisminės institucijos išduotą EAO. (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*).