

# Panoramica della giurisprudenza della Corte di giustizia dell'Unione europea relativa al mandato d'arresto europeo

## Sottotitolo

Data: 15.03.2021

URL:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

## Sintesi

Il presente documento contiene una panoramica della giurisprudenza della Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) in materia di applicazione della decisione quadro 2002/584/GAI, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra paesi dell'Unione (decisione quadro MAE).

L'edizione 2021 della panoramica di Eurojust sulla giurisprudenza della CGUE relativa al mandato d'arresto europeo (MAE) è aggiornata al 15 marzo 2021. Rispetto alla precedente edizione (2020) contiene altre nove sentenze, per un totale di 55 sentenze per il periodo 2007-2021. In base al numero delle sentenze future, il prossimo aggiornamento del presente documento sarà pubblicato ancora nel 2021 o nel 2022.

La panoramica della giurisprudenza contiene sintesi delle sentenze della CGUE classificate in base a una serie di importanti parole chiave che nel complesso rispecchiano la struttura della decisione quadro MAE. All'inizio del documento figurano inoltre una tabella di tali parole chiave e un elenco cronologico delle sentenze.

La panoramica copre le tematiche principali indicate di seguito. I recenti sviluppi verificatisi a partire dall'ultimo aggiornamento sono menzionati per argomento.

- **Validità della decisione quadro MAE** Nel 2021 la CGUE ha confermato la validità della decisione quadro MAE respingendo le impugnazioni per motivi attinenti ai diritti fondamentali [causa C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*].
- *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*.
- **Ammissibilità di una domanda di pronuncia pregiudiziale da parte di un'autorità giudiziaria emittente** Nel 2021 la CGUE ha accettato il fatto che l'autorità giudiziaria emittente potesse presentare una domanda di pronuncia pregiudiziale qualora il MAE fosse già stato annullato, al fine di adottarne uno nuovo (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*). [causa C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*].
- *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*.
- **Contenuto e validità del MAE** Nel 2020 la CGUE ha esteso la propria giurisprudenza relativa alla nozione di autorità giudiziaria emittente ai sensi dell'articolo 6, paragrafo 1, della decisione quadro MAE anche alla nozione di «autorità giudiziaria dell'esecuzione» a norma dell'articolo 6, paragrafo 2, dell'articolo 27, paragrafo 3, lettera g), e dell'articolo 27, paragrafo 4, di tale decisione (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). [*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*]. La Corte ha inoltre statuito che le carenze sistemiche o generalizzate che incidono sull'indipendenza del potere giudiziario dello Stato membro emittente non sono sufficienti, di per sé, a concludere

che tutti gli organi giurisdizionali dello Stato membro emittente siano inadeguati a rientrare nella nozione di «autorità giudiziaria emittente» (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). [*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*]. Nel 2021 la CGUE ha altresì chiarito il significato della nozione di «mandato d'arresto nazionale o di qualsiasi altra decisione giudiziaria esecutiva che abbia la stessa forza» (*MM*). Per quanto riguarda i requisiti inerenti alla tutela giurisdizionale effettiva in relazione a un MAE finalizzato all'esercizio dell'azione penale, ai sensi della sentenza della CGUE essi presuppongono che il MAE o il mandato d'arresto nazionale sul quale esso si innesta siano soggetti al controllo giurisdizionale di un giudice nello Stato membro emittente prima della consegna della persona ricercata (*PI*).

- **Obbligo di dare esecuzione a un MAE**
- **Ambito di applicazione del MAE**
- **Valutazione in relazione ai diritti umani** Nel 2020 la CGUE ha ulteriormente chiarito la valutazione in due fasi in relazione al diritto fondamentale a un giudice indipendente. Inoltre, ha rammentato che l'esistenza di carenze sistemiche o generalizzate riguardanti l'indipendenza del potere giudiziario in uno Stato membro emittente non giustifica, di per sé, il rifiuto dell'autorità giudiziaria di eseguire un MAE emesso da un'autorità giudiziaria di tale Stato membro (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). [*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*].