

Pregled sudske prakse Suda Europske unije o europskom uhidbenom nalogu

Podnaslov

Datum: 15.3.2021.

URL:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

Sažetak

Ovaj dokument sadržava pregled sudske prakse Suda Europske unije (Suda EU-a) u pogledu primjene Okvirne odluke Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica.

Izdanje Eurojustova pregleda sudske prakse Suda EU-a o europskom uhidbenom nalogu iz 2021. ažurirano je s datumom 15. ožujka 2021. U usporedbi s prijašnjim izdanjem (iz 2020.), ono sadržava devet dodatnih presuda, što je ukupno 55 presuda za razdoblje 2007. – 2021. Ovisno o broju predstojećih presuda, sljedeći ažurirani dokument bit će objavljen tijekom 2021. ili 2022.

Pregled sudske prakse sadržava sažetke presuda Suda EU-a razvrstane prema skupu važnih ključnih riječi koje uglavnom odražavaju strukturu Okvirne odluke o europskom uhidbenom nalogu. Na početku dokumenta navedeni su tablica s ključnim riječima i kronološki popis presuda.

Pregled obuhvaća sljedeće glavne teme. Nedavni događaji nakon posljednjeg ažuriranja spominju se po temi.

- **Valjanost Okvirne odluke o europskom uhidbenom nalogu.** Sud EU-a potvrdio je 2021. valjanost Okvirne odluke o europskom uhidbenom nalogu kojom se odbijaju pravna sredstva utemeljena na razlozima povezanim s temeljnim pravima (predmet C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Dopuštenost zahtjeva za prethodnu odluku koji podnosi pravosudno tijelo koje izdaje uhidbeni nalog.** Sud EU-a prihvatio je 2021. okolnost da pravosudno tijelo koje izdaje uhidbeni nalog može zatražiti prethodnu odluku ako je europski uhidbeni nalog već poništen, s ciljem donošenja novog europskog uhidbenog naloga (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Sadržaj i valjanost europskog uhidbenog naloga.** Sud EU-a proširio je 2020. svoju sudsku praksu o konceptu pravosudnog tijela koje izdaje uhidbeni nalog u smislu članka 6. stavka 1. Okvirne odluke o europskom uhidbenom nalogu na koncept „pravosudnog tijela izvršenja” u smislu članka 6. stavka 2., članka 27. stavka 3. točke (g) i članka 27. stavka 4. Okvirne odluke o europskom uhidbenom nalogu. (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). Sud EU-a zaključio je i da sustavni ili opći nedostaci koji utječu na neovisnost pravosuđa države članice koja izdaje uhidbeni nalog nisu sami po sebi dovoljni kako bi se zaključilo da svi sudovi države članice koja izdaje uhidbeni nalog ne potpadaju pod koncept „pravosudnog tijela koje izdaje uhidbeni nalog”. (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*). Sud EU-a je 2021. dodatno pojasnio značenje koncepta „nacionalnog uhidbenog naloga ili druge izvršive sudske odluke s istim učinkom” (MM). U pogledu zahtjeva učinkovite sudske zaštite u vezi s europskim uhidbenim nalogom u svrhu kaznenog progona, Sud EU-a presudio je da se pretpostavlja da

europski uhidbeni nalog ili nacionalni uhidbeni nalog na kojem se on temelji podliježe sudskom preispitivanju koje provodi sud u državi članici koja izdaje uhidbeni nalog prije predaje tražene osobe (PI).

- **Obveza izvršenja europskog uhidbenog naloga.**
- **Područje primjene europskog uhidbenog naloga.**
- **Poštovanje ljudskih prava.** Sud EU-a je 2020. dodatno pojasnio procjenu u dva koraka u odnosu na temeljno pravo na neovisni sud. Sud EU-a podsjetio je i na to da postojanje sustavnih ili općenitih nedostataka povezanih s neovisnošću sudstva u državi članici koja izdaje uhidbeni nalog samo po sebi ne opravdava sudsko tijelo izvršenja koje odbija izvršenje svakog europskog uhidbenog naloga koji je izdalo pravosudno tijelo te države članice (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*).