

Преглед на съдебната практика на Съда на Европейския съюз относно европейската заповед за арест

Подзаглавие

Дата:

15.3.2021 г.

Адрес:

<https://www.eurojust.europa.eu/case-law-court-justice-european-union-european-arrest-warrant-march2021>

Резюме

В настоящия документ се прави преглед на съдебната практика на Съда на Европейския съюз във връзка с прилагането на Рамково решение 2002/584/ПВР от 13 юни 2002 г. относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (Рамково решение относно ЕЗА).

Актуализираното издание за 2021 г. на прегледа на Евроюст на съдебната практика на Съда на ЕС относно европейската заповед за арест (ЕЗА) включва дела до 15 март 2021 г. В сравнение с предишното издание (за 2020 г.) документът съдържа девет допълнителни решения, което прави общо 55 решения за периода 2007—2021 г. В зависимост от броя на предстоящите решения, следващата актуализация на документа ще бъде публикувана пак през 2021 г. или през 2022 г.

Прегледът на съдебната практика съдържа резюмета на решенията на Съда на ЕС, категоризирани по набор от важни ключови думи, които като цяло отразяват структурата на Рамковото решение относно ЕЗА. В началото на документа са дадени също таблица с ключови думи и хронологичен списък на решенията.

Прегледът включва посочените по-долу основни теми. За всяка тема са посочени неотдавнашни новости, настъпили след последната актуализация.

- **Валидност на Рамковото решение относно ЕЗА.** През 2021 г. Съдът на ЕС потвърди валидността на Рамковото решение относно ЕЗА, като отхвърли жалба, изведена от нарушение на основни права (дело C-649/19, *Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Допустимост на преюдициалното запитване, отправено от издаващия съдебен орган.** През 2021 г. Съдът на ЕС прие, че издаващият съдебен орган може да отправи преюдициално запитване при вече анулирана ЕЗА с цел приемането на нова ЕЗА (*Spetsializirana prokuratura (Déclaration des droits)*).
- **Съдържание и валидност на ЕЗА.** През 2020 г. Съдът на ЕС също така разшири своята съдебна практика относно понятието „издаващ съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамковото решение относно ЕЗА, като обхвана понятието „изпълняващ съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 2, член 27, параграф 3, буква ж) и член 27, параграф 4 от Рамковото решение относно ЕЗА (*Openbaar Ministerie (Faux en écritures)*). Съдът на ЕС също така постанови, че системни или общи недостатъци, които засягат независимостта на съдебната власт в издаващата държава членка, сами по себе си не са достатъчни, за да се заключи, че нито един съд на издаващата държава членка не попада в обхвата на понятието „издаващ съдебен орган“ (*Openbaar Ministerie (Indépendance de*

l'autorité judiciaire d'émission)). През 2021 г. Съдът на ЕС допълнително изясни понятието „национална заповед за арест или друг подлежащ на изпълнение съдебен акт със същата юридическа сила“ (MM). Що се отнася до изискванията за ефективна съдебна защита във връзка с ЕЗА с цел наказателно преследване, Съдът на ЕС постанови, че те предполагат, че ЕЗА или националната заповед за арест, на която е основана, подлежи на съдебен контрол от съд в издаващата държава членка преди предаването на издирваното лице (PI).

- **Задължение за изпълнение на ЕЗА.**
- **Обхват на ЕЗА.**
- **Контрол на спазването на правата на човека.** През 2020 г. Съдът на ЕС допълнително изясни двуетапната оценка във връзка с основното право на независим съд. Съдът на ЕС също така припомни, че наличието на системни или общи недостатъци, свързани с независимостта на съдебната власт в издаващата държава членка, само по себе си не обосновава отказ на изпълняващия съдебен орган да изпълни ЕЗА, издадена от съдебен орган на тази държава членка (*Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*)).